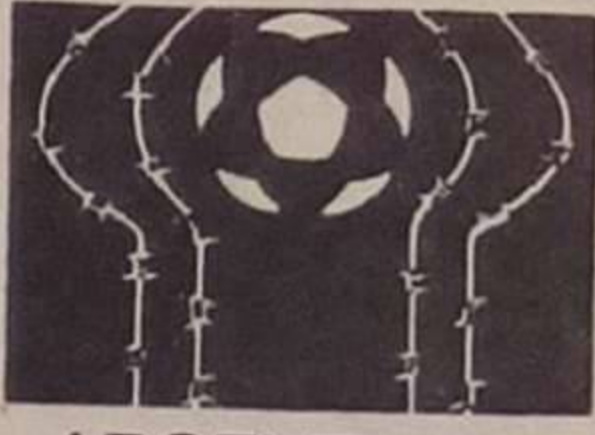




BÜTÜN ÜLKELERİN İŞÇİLERİ
VE EZİLEN HALKLAR
BİRLİŞİN

Mussolini 1934, Hitler 1936, Videla 1978



ARGENTINA 78

Arjantin'de Dünya Kupası futbol maçları sürüyor. Milyarlarca futbol seyircisi televizyonda faşist cuntanın stadların etrafına yığılması binlerce polis ve askerle göremiyor. Egemen sınıfların spikerlerinin ise önceden iyice kulağı geliştirilmiş. Hiç biri River Plate Stadyumun 800 metre uzağındaki deniz kuvvetlerine ait işkence merkezinden söz etmiyor.

Dünya Kupası'na hazırlama komitesinin başında bir faşist general var. Mussolini ve Hitler'in izinden giden Videla cuntasının bu özelliği açıkça şunları söylüyor: "Dünya Kupası organizasyonu siyasi bir karardır. Amacı, Arjantin hakkında uluslararası alanda beliren görüntüyü değiştirmektir". Faşist cuntanın amacı, halk üzerindeki ağırlı zülm ve terörü gizlemek, kendisini temize çıkarmaktır. 1934 yılında Dünya Kupası İtalya'da düzenlenmişti. Organizasyon komitesi başkanı General Vaccaro şunları söylüyor: "Dünya Kupası, faşist ruhu mükemmelleştirecek, rejim için coşku ve heyecan havası yaratacaktır." İki yıl sonra Hitler, Berlin olimpiyatlarını "İstidat Alman ırkının" kendini gösterdiği bir Nazi propaganda sahnesine çevirdi.

Videla rejimi, kanlı yüzünü

gizlemek için 700 milyon dolar harcadı. Bir Amerikan reklam şirketine, faşist cinayetleri gizlemek amacıyla güden reklamlar için milyonlarca dolar ödendi. Bu, bütçede 400 milyon doları geçen bir açığa eklenecek. Oysa binlerce devlet memuru 6 aydır ücretlerini tam alamadan çalışmaktadır.

Arjantin faşist cuntası "Argentina-Arcentina" sloganlarını televizyondan yayıyor. Ülkede halk için de tam bir "milli birliğin" olduğu gösterilmek istiyor. Oysa gerçekte biletler çok pahalıdır. Alta maçın bileti bir arada satılıyor. Flyat, bir işçinin düşünmeyeceği kadar yüksek. Böylece emekçiler tribünlerden uzak tutulmuş oluyor. Arjantin halkı, geçmişte birçok futbol maçını anti-faşist gösteriye çevirmişti.

Dünya Kupası futbol maçları, dün yanın, ezilen halk kitlelerinin Arjantin faşist rejimini lanetlemeleri için yeni bir fırsat olmuştur. Protesto ve boykot kampanyaları yürütmüşler. Cuntanın beklediği 100 bin turist yerine ancak 20 bin yabancı seyirci Arjantin'e gitti. Dünya halkları, futbol faşizminin silahı olarak kullanmak isteyen Videla diktatörlüğüne karşı mücadele eden Arjantin halkıyla omuz omuzdur.

Faşizme ölüm Arjantin halkına hürriyet!

Toplama kampları ve işkence merkezleri arasında futbol oynanmaz

Arjantin faşist cuntasını protesto ve Dünya Kupasını boykot etmek için düzenlenen gösteri ve toplantılara onbinlerce kişi katıldı. Yüzbinlerce imza ile faşist rejimin kanlı cinayetleri protesto edildi. Alman Breitner gibi futbolcular bu kampanyaya yer aldı. Boykot komitelerinde devrimcilerin yanı sıra birçok demokrat isim de yer aldı. Almanya, Belçika, Danimarka, İspanya, Hollanda, İsviçre, İsrail ve Fransa'da 16 boy-

kot komitesi ve 94 değişik örgüt yayınladıkları bildiriye özetle şunları duyurdular:

"ARJANTİN DÜNYA FUTBOL KUPASINI BOYKOT EDELİM"

Arjantin Dünya Futbol Kupası, Arjantin askeri cuntası için bir siyasi propaganda eylemidir. İki milyar seyircinin göreceği Dünya Futbol Kupası, uluslararası çapta itibar kazandırmak amacıyla düzenlenmiştir. Bu, Arjantin halkına daha fazla yoksulluk ve

kötü konum ve 94 değişik örgüt yayınladıkları bildiriye özetle şunları duyurdular:

Dünya Futbol Kupasını boykot. Arjantin halkı ile dayanışmanın sorumlu ve haklı bir biçimdir. Cunta bu organizasyondan yararlanarak uluslararası görüşünü değiştirmek ve Arjantin'de devlet terörünü

meşrulaştırmak istiyor. Toplama kampları ve işkence merkezleri arasında futbol oynanmaz! "Kaybolanlar" dahil bütün siyasi tutuklulara özgürlük!

Siyasi, sendikal ve demokratik özgürlükler bütünüyle yeniden sağlanmalıdır!"

Dünya Kupasının boykotu sağlanamaz. Ancak ezilen halk kitleleri, futbol topunun arkasına giz-



lermiş faşist kurnakları daha iyi görüyor. Yığılma direnen Arjantin halkıyla birlik ve dayanışmasını güçlendiriyor.

Brejnev ve Arjantin revizyonistleri: Faşist cuntanın baş destekçileri

Arjantin'de askeri faşist diktatörlük onbinlerce yurtsever katletti. Bütün sendikaları, partileri kapattı. Arjantin revizyonist partisi hariç... Faşist cunta ile revizyonist parti arasında gizli bir anlaşma yapıldı. Revizyonistlerin yayınları çıkma

ya devam ediyor. Gene bu anlaşmaya göre revizyonist parti, faşist generalleri doğrudan destekliyor. Revizyonist yayınlarında "Videla tarafından hazırlanan uluslararası güçlendirme planını se lamlayozuz" yazılı. Bu planla işçilerin ücretleri % 50 düşürüldü. Revizyonist parti bundan sonra da faşizmi desteklemeyi sürdürdü. Parti yayınları Videla'yı demokrat olarak niteliyor: "Videla hükümetinin gelişen gayretlerini desteklemek gereklidir." Arjantin halkının kasaba Videla cuntası, revizyonist partiyle anlaşması için ona karşı direnen halk muhalefeti mace-

racılıkla suçlanıyor. Arjantin sahte komünist partisi Merkez Komitesi üyesi Roberto Vallarino Videla'yı "ilimlı" buluyor. "Videla ordunun genel yapısına göre ilerici. Ordu- daki ilimlı unsurlar bu gün egemendir." Revizyonizm, "ilimlı" faşizmin hizmetinde! Revizyonist teşhir eden Uluslararası Af Örgütü'nün rakamları da "abartmış"! Halkın direnişi "maceracı", işkenceci teşhir "abartma", faşizm ise "ilerici" oluyor!

Arjantin revizyonistlerinin ihaneti, uluslararası planda Sovyet sosyal emperyalizminin Videla cuntasına desteği doğrudur. 1977 yılında mart ve ağustos aylarında Birleşmiş Milletler'de Ar-

Sovyet sosyal-emperyalistleri ve Arjantin revizyonistleri, Arjantin faşist cuntasının baş destekçileri arasındadır. Onlar her yerde olduğu gibi Arjantin'de de halkın yeminli düşmanlarıdır. Sovyetler hala "sosyalist", revizyonizm "sosyalizmin diren bütün ortayolcu teoriler Arjantin gerçeğinde bir daha iflas etmektedir. İşçi ücretleri yarıya düşürüldü. Devrimciler, yurtseverler, demokratlar, tüm anti-faşistler işkence, zulüm tezgahlarında Brejnev revizyonistleri ve Arjantinli kuklaları, faşist kasapları "demokratik" görüyor. Sosyal-faşistler ve faşistlerin bu ortaklığı, ortayolcuların gözünü açmalıdır.

1976 yılındaki faşist darbe ücretleri yarıdan fazla düşürdü



Askeri faşist diktatörlüğün "yok ettiği" evlatları için gösteri yapan Arjantinli emekçi kadınlar! Akıttılan her damla kanın hesabı sorulacaktır.

1976 yılının ilk aylarında işçi sınıfının mücadelesi geliyordu. Amerikan tekellerinin sözcükleri ücretlerin dondurulmasını hükümete dayatıyorlardı. İşçilerin yüzde doksananı içeren Sendikalar Birliği (COT) 'nin barındırdığı revizyonistler bütünüyle egemen sınıfların hizmetine girmişlerdi. Ücretlerin dondurulması önerisini desteklediler. 8 Mart günü milyonlarca işçi, ücretlerin dondurulmasına karşı ve sendika ağalarına rağmen genel greve gitti.

24 Mart günü faşist generaller darbe yaptı. Amaç, işçi sınıfının ve halk kitlelerinin mücadelesini bastırmaktır. Askeri cuntanın şefi general Videla şöyle yordu: "Arjantin'de güvenliğin yeniden sağlanması için ne kadar in-

sanın ölmesi gerekiyorsa, o kadar insan ölecektir." Resmi verilere göre faşist cunta 8 bin emekçiyi katlettiğini duyurdu. Gene resmi verilere göre 10 bin siyasi tutuklu vardı. 20 bin emekçi ise kayıp. Nerede olduklarını kimse bilmiyor.

Askeri darbeden sonra faşistler revizyonist partisi dışında bütün partileri yasakladılar. Grev hakları, toplanma özgürlüğü gibi halk tarafından mücadele sonucu elde edilmiş bütün hakları kaldırdılar. Siyasi davalar gizli görüldü. Tutukluların avukatı tutma hakkı yoktu.

Darbeden hemen sonra faşist cunta ücretleri düşürdü. 1975 yılında bir işçinin aylık ortalama geliri 3500 lira iken faşistler bunu 1450 liraya indirdiler.

1976 darbesinden sonra ne dediler?

FASİSTLER

"Önce saldırganları öldüreceğiz. Sonra onları sempatisyanlarını, sonra tarafsızları ve en sonunda ilgisizleri" (BUENOS AIRES BÜLGESİ VALİSİ GENERAL İBERIA SAINT-JEAN)

"Arjantin'de güvenliğin yeniden sağlanması için ne kadar insan ölecektir." (GENERAL VIDELA)

REVİZYONİSTLER

"Uluslararası Af Örgütü'nün verdiği rakamlar abartılmıştır" (ARJANTİN KOMÜNİST PARTİSİ MK OYESİ ROBERTO VALLARINO)

"Arjantin ordusu içinde gerici ve Pinoşeci unsurların yanı sıra ilerici demokratik nitelikte unsurlar da vardır. Videla bu demokratik ve ilerici unsurlar arasındadır." (ARJANTİN KP/MK OYESİ ROBERTO VALLARINO)

Arjantin işçi sınıfının askeri faşist diktatörlük altında mücadelesi



Amerikan emperyalistlerinin isteği üzerine faşist generallerin Mart 1976'da yaptıkları darbeden hemen sonra otomobil fabrikalarındaki işçiler mücadeleye atıldılar. İşçiler üretimi sabote ettiler. Yüzlerce FIAT mar-

ka otomobil bozuk olduğu için piyasadan geri çekildi. Daha sonra tersane işçileri, donanma birliklerinin idgaline rağmen hep birlikte iş bıraktılar.

Askeri faşist diktatörlük, grevleri en az üç yıl hapisle cezalandıran bir yasa getirdi. İşçilerin her türlü örgütlenmeleri, toplantıları yasaklandı. FIAT Fabrikasından 180 işçi yok oldu. Ancak başının cesedi bulundu. Arjantin işçileri bu teröre karşı daha kararlı biçimde mücadeleye atıldılar. Amerikan bankaları ve yerli tekellerin isteği doğrultusunda faşist cunta, "ekonomünün kurtarılması" programını uygulamaya çalıştı. Buenos Aires liman işçilerinin zam isteği reddedildi. 12 kişinin çalıştığı iş 8 işçiye yaptırılmak istendi. Liman işçileri bir ayı aşan bir mücadeleyle buna karşı koydular.

Ekim 1976'da bir elektrik fabrikası olan SEGBA patronları işçilerinin uzatmak, izin ve sosyal hakları kısmak, 200 işçiyi isten atmak için işe koyuldular. 35 bin işçi buna grevle karşı koydu. Diğer elektrik fabrikalarındaki işçiler de greve katıldı. Ordu birlikleri müdahale edince işçiler üretimi üç

Arjantin işçi sınıfı faşist teröre boyun eğmiyor

te bire düşürdüler. Arjantin işçi sınıfı, grev, iş yavaşlatma ve üretimi baltalama eylemleri boyunca birliğini sağlamıştı. Devrimci sendikal örgütlenmenin yeni biçimleri ortaya çıktı.

1977 yılında enflasyon % 170'i buldu. Faşist cunta Renault işçilerine yalnızca % 17,5 zam önerisinde bulundu. Renault işçileri greve gittiler. Fabrika askeri birlikler tarafından işgal edildi. Ancak direniş sürdü. Sonunda cunta, işten atılanları geri almak ve ücret artışını % 30'a çıkarmak zorunda kaldı. Daha sonra grev dalgası Daimler, Peugeot, Ford fabrikalarını sardı. Demiryolu işçileri de greve katıldı. Arkadan tünel (metro) işçileri greve gitti. Videla hükümeti, grevçilerin on yıl hapisle cezalandırılacağına duyurdu bir bildiriyle 15 dakikada bir radyodan yayınlattı. Ama mücadeleyi engelleyemedi.

Greve posta emekçileri, tekstil işçileri, liman işçileri de katıldı. Bu mücadeleler ile işçiler faşist diktatörlüğün saldırılarına göğüs gerdiler. Posta işçileri % 80 zam aldılar. Liman işçileri işten çıkarılan 100 arkadaşlarını geri aldırttılar. İşçiler, faşist cuntanın bütün terörüne rağmen ücretlerin dondurulmasını engellediler. Bütün bu mücadeleler, Arjantin işçi sınıfının devrimci azmini ve gücünü kanıtladı.



Faşist namıdır önünde düşen bir devrimci ve faşist katiller

SINIF MÜCADELESİ DÜNYASINDAN

FILİPİNLI yurtseverler, gerici Marcos rejiminin güçlerine karşı eylemlerini güçlendirdiler. Onlar, Manila'nın 800 km. güneyindeki bir vilayette eyleme giriştiler. Yurtseverler, gerici güçlerin askeri bir çetesi ile giriştikleri güç bir çarpışmada 43 gericiyi öldürdüler ve daha birçoklarını yaraladılar. Bazı askeri araçlar tahrip edildi. Bu, son dönemlerde Marcos birliklerine karşı yürütülen ikinci güçlü eylemdir. Gerici güçler, bu ağır kayıplar üzerine hiddetle, her seye rağmen sonuçsuz kalan boğgedeki köyler de arama ve yoklama operasyonları düzenlediler.

BİRMANYA Komünist Partisi'nin haber bülteninin bildirdiği gibi, Birmanyalı emekçi kitlelerin gerici Ne Win kligine karşı mücadelesi son yıllarda yükseliyor. Birmanyalı işçiler, köylüler ve öğrenciler, ülkeyi bu kligin boyunduruğundan kurtarmak için elde silah ayağa kalktılar.

Bu haber bülteni, Birmanya KP'nin 38. kuruluş yılı için yazdığı bir makalede şunları yazıyor. Son iki yılda halk ordusu kuvvetleri 10.000'den fazla düşmanı imha ettiler. Halk ordusunun saldırıları özellikle Monkyi, Knansuan, Buyagay, Tanga ve Sintun bölgelerinde ve Myndsamalo, Monpaun vs. sokakların da siddetlendi. Bu eylemlerde halk kitleleri aktif olarak halk ordusuna desteklediler ve düşmanların hareketlerini bildirmede, askeri araçlarla ve besin maddelerinin taşınmasında onlara yardım ettiklerini vurgulamalıdır. Birmanya KP'nin haber bülteni, paralı askerlerin saldırılarına ve intikam hareketlerine karşı elde edilen zaferin bilançosunu yapıyor ve sadece beş ayda Birmanya'nın kuzeydoğusunda halk ordusunun ve halkın 326 muharebe yaptığını ve düşmana çok ağır kayıplar verdirdiğini belirtiyor. Birmanya halkı, ken di silahlı mücadelesi ile ülkenin kuzeydoğusunda geniş bölgeler kurtardı.

Arjantin, Amerikan emperyalizminin egemenliği altında bir ülkedir

Arjantin bir Güney Amerika ülkesidir. Nüfusu 25 milyona yakındır. Halkın yüzde seksen şehirlerde yaşıyor. Başkent Buenos Aires'in nüfusu 9 milyondur. Halkın yüzde doksana beyaz İspanya ve İtalya'dan gelen göçmenlerin torunları. Geri kalan nüfus ise yerli ve melez.

Arjantin, Amerikan emperyalizminin hegemonyası altındadır. Ülkedeki sanayi işletmelerinin üçte biri Amerikan tekellerinin elindedir. Ekonominin büyük bir bölümünü Batı Avrupa ve Japon emperyalistler denetliyorlar. 50'ye yakın Batı Alman tekellerinin işletmelerinde onbinlerce emekçi çalışıyor. Hitler faşizminin yığılmasından sonra 50 bin Nazi Arjantin'e kaçtı. Bunların bir bölümü orduda, polis aygıtında çalışıyor.

Topraklar, büyük toprak sahiplerinin egemenliğindedir. Nüfusun yüzde biri toprağın yarı de yetmişine sahiptir.

1976 yılında Amerikan emperyalizminin güdümlü faşist generaller bir askeri darbe ile iktidara geldiler. Arjantin halkına kan ve ateşle saldırdılar. Faşist general Videla'nın önderliğindeki cunta o günden bu yana devleti yönetmektedir.

HALKIN BİRLİĞİ'NİN BAŞ ÇELİŞME VE BAŞ DÜŞMAN ANLAYIŞI ÜZERİNE BİR DAHA

HALKIN BİRLİĞİ İLE ARAMIZDAKİ POLEMİK ÜZERİNE

Halkın Birliği ile aramızdaki polemik geldiği noktada "ideolojik mücadele mi, laf yarışması?" sorusunu kendimize bir kere daha sormak zorunda kaldık. Çünkü Halkın Birliği yazarları, ideolojik mücadeleyi yazılaşmanın bir aracı olarak, onu bir laf yarışması haline dönüştürme yöntemini sürekli uyguladıkları bir taktik haline getirmiş durumdadır.

Bu, en açık olarak, Halkın Birliği'nin, Halkın Kurtuluşu'nun kendisine yönelttiği temel meselelere ilişkin eleştiriler karşısında suskun kalırken; bu temel eleştirilerden kaynaklanan ve onun sonucu olan bir kısım eleştirilere ele almak, bunları tahrif ederek kendi istediği gibi geliştirenlerden sonra Halkın Kurtuluşu'na mal etmek ve ondan sonra bir takım genel doğrularla birlikte, tekerleme haline getirdikleri bir takım oportünist-revizyonist formülleriyle tekrarlayarak eleştirilerine "son vermek" tutumunda yansıyor. Böylece bir kuru gürtlü-çürdükü arda temel meseleler uyutuyor, unutturulmaya çalışılıyor; aynı zamanda Halkın Birliği de "altta kalmama" oluyor!

Örneğin "her eleştiriye anın da cevap veren zehir gibi teorisyenler" pozunda geçinen Halkın Birliği yazarları -tekrar tekrar vurguladığımız gibi- aramızdaki hemen bütün ayrılıkların kaynağını mal etmiş ve Halkın Birliği'ni her geçen gün daha fazla revizyonistlerin saflarına itmekte olan, sözde çok iddialı oldukları sosyo-ekonomik yapı ve "Prusya tipi kapitalizm" meselesinde ayırdan beri tam bir suskunluk içinde bulunuyorlar; bu ma tezdin kaynaklanan ve halledilmeleri için önce bizzat bu noktada hesaplaşılması gereken birçok konuda yukarıda değindiğimiz yöntemle yığınla laf etmekten geri duruyorlar.

Bu arada bir yandan da Halkın Birliği dergisinde hayli ilginç gelişmeler gözleniyor.

Bir örnek: Halkın Kurtuluşu, Halkın Birliği'ni bağlanıktan bu yana baş çelişki ve baş düşman tespitinde milli bağımsızlığı esas alan bir çizgi izlemekte eleştirildi. Halkın Birliği, bir yandan bu iddia karşısında kızıp köpürürken, ve Halkın Kurtuluşu'nu "boşu na ter dökmekle" (!) suçlarken; bir gün gördük ki, Halkın Birliği, ittifaklar meselesinde milli bağımsızlık çizgisinden kaynaklanan bir anlayışa sahip olduğu yolunda sahte (niçin sahte olduğu konusunda daha önce yazdıklarımıza yeni bir şey eklemeye gerek yok) bir özeleştiriye de sayfaları arasına sıkıştırıvermiş.

Halkın Birliği'nin baş düşman anlayışıyla, ittifaklar anlayışı arasında doğrudan bir bağ yok muydu? Yoktu ki, Halkın Birliği kendisine bu eleştiriyi yönelttiğimiz için hâlâ bize küfür etmeye ve sağı "çelişkilerin bitimlenmesi" anlayışını savunmaya devam ediyor!

Bir başka örnek: Halkın Birliği, "Prusya tipi kapitalizm" konusunda sessizliği uzun bir süredir muhafaza ediyor. Ve biz bu eleştirileri kendisine yönelttiğimizden beri dergi sayfalarının bu da formülasyonu ve Türkiye'nin de feodal bir ülke olmadığının yanı sıra bir kelimeye bile rastlamak mümkün değil; ama geçenler de Ömer Alakoç arkadaşın kendile rini tahrir eden bir mektubuna cevap olarak (!) döşedikleri seviyesiz küfürname, bu arkadaşın çok ağır bir suçlamada (!) bulunduklarına şahit olduk. Bu arkadaşın revizyonistliğine kanıt olarak ileri sürülen iddialar arasında da, onun Türkiye'nin kapitalist bir ülke olduğunu savunmuş da sa yılmıştı. (Bak: H.B. s.32)

Halkın Birliği'nin resmi görüşünün bu olduğunu ve Türkiye'nin yarı-feodal bir yapıya sahip olduğunu savunulara düşmanlığını bi lenlerin bir kısmı bu suçlamaya (!) (!) belki şaşırmışlardır. Ama biz şaşırmadık. Bazi kimseler Marksizm-Leninizme ve devrimci proletarya hareketine düşmanlığı kendilerini pusula edimilse de oportünizmin batağına iyice gö mülmeyi kafalarına koymışlarsayın ların bugünden yarına hangi kili- şa gireceğini bilerek kolay değil- dir.

Ama mesele bir yandan böyle iken, Halkın Birliği diğer yandan sosyo-ekonomik yapı tahlillerin- den kaynaklanan birçok görüşü de savunmaktan geri kalmıyor. Şunu hemen belirtelim ki, biz ideolo- jik mücadeleyi böyle yürütmeyece- ğiz ve temel meselelerin gözden kaybedilmesine izin veremeyece- ğiz. Onun için yürüttüğümüz polemik- te bir laf kavgasına girmeneye dikkat edeceğiz. Ve kelimeler ü- zerinde spekülasyonu değil, esas

meselelerin açıklığa kavuşturulma sını kendimize hedef alacağız.

Bu anlayışa uygun olarak bu yazımızda da Halkın Birliği'nin baş düşman ve baş çelişme mesele- lerindeki görüşlerini eleştirir- ken ağırlığı bunların oportünist ve revizyonist özünü sergilemeye ve bu temelde kendi görüşlerimizi açmaya vereceğiz. Varsın Halkın Birliği yazarları ellerinde büyü- teçle, siyasi çizgimizin "eklek- tik" (!) bir çizgi olduğunu "ka- natlamak" (!) için "kelime oyunu" oynamaya devam etsinler. Biz on- ları bu konuda yalnız bırakıyo- ruz.

HALKIN BİRLİĞİ'NİN BAZI İDDIALARI ÜZERİNE:

Halkın Birliği'nin 33. sayı- sında yayınlanan "Halkın Kurtuluşu'nun Baş Düşman Anlayışı Üzeri- ne" başlıklı yazıda, Halkın Bir- liği tarafından Halkın Kurtuluşu' na yöneltilen eleştiriler üç mad- de halinde toplanıyor.

Bunları kısaca ele alarak ko numuza girelim.

Halkın Birliği'nin birinci iddiası şöyle:

"Halkın Kurtuluşu ve Parti Bayrağı 'baş düşman' kavramı konusunda kendi kendileriyle çeliş- mektedirler. Bilindiği gibi bu ar- kadağlar 'baş düşman, baş çeliş- menin düşman tarafında yer alan güçlerdir' anlayışına sahiptir- ler. Halkın Kurtuluşu bu anlayışa- haklı çıkarmak için AEP Merkez Komitesi Üyesi Nedret Plasari 'nin bir yazısına dayanmaya çalış- maktadır. Nedret Plasari bu yazı- da faşist ıggal altındaki Arnavutluk'la ilgili olarak şunları yaz- maktaydı:

"Mücadelenin başından sonuna kadar baş düşmanlar istilacı- lar olarak kalmıştır... (İç düşmanlarla-HB) sömürücü sınıf ve tabakalar olarak değil, hain- ler ve istilacıların aletleri olarak mücadele edilmiştir!"

"Mücadelenin bu iki yönünün birleşmesine rağmen, İngiliz, Amerikan birlikleri Arnavutluk 'u istila etmedikleri sürece iç gerici-lik (karşı-devrim)' baş düşman olmaya devam ederdi."

"Nedret Plasari'nin bu sözleri ilk bakışta Halkın Kurtuluşu'nu doğrular-görünür. Halkın Kurtuluşu o dönem Arnavutluk'ta faşist istilacılarla Arnavutluk milleti arasındaki çelişme baş çelişme olduğundan, baş düşmanlar baş çeliş- menin düşman yönü, yani faşist istilacılar, anlayışına sahip- tir; daha doğrusu sahip olması gerekir. Nedret Plasari de yukarı- daki sözleriyle bu anlayışı doğ- rular-görünmektedir. Ancak yazı- nın bütününü incelediğimizde, fa- şist ıggalcıların usakları hain- lerin de mücadelenin baş hedefle- ri, yani baş düşmanlar içinde yer aldığı görülmektedir... Yazının ilgili bölümleri dikkatlice incelendiğinde, o dönemde mücadelenin mil- li kurtuluş Savaşı değil, iç sa- vag olduğunu öne süren yanlış gö- rüşlere karşı mücadelenin milli kurtuluşçu niteliğini vurgulamak amacıyla kaleme alındığı görülür. Ancak yerli hainler baş düşman i- çinde görülmesine rağmen, baş düşman kavramında sadece istilacı ların belirtilmesi eksiktir. Hal- kın Kurtuluşu bu eksik belirleme- yi hatalı anlayışına destek yap- maya çalışmaktadır."

Bu uzun alıntıyı yaptık.Çün- kü burada Halkın Birliği'nin Halkın Kurtuluşu'nun görüşlerine yön- eltildiği eleştirilerin aslında "Uç Dünya" bir açıdan AEP'in görüşlerine yöneltilmiş eleştiriler olduğunu gördük. Bu sözde derece açık bir biçimde doğ- rulanmaktadır. Biz Nedret Plasari 'nin yazısındaki bu pasajı aslin- da Halkın Birliği'nin Halkın Kurtuluşu'na yönelttiği "yerli gerici- liğin bütününü" baş düşman ola- rak görmesi muğlak ve "sol" o- portünist bir görüştür. İddiası- na cevap olarak yayınladık ve bir yandan Halkın Birliği'nin bu konu- da ne düşündüğünü sorarken, diğer yandan da yazımıza şunları ekle- dik:

"Ülkemizde süregelen tartış- mada baş düşmanın tespiti mesele- si, devrimin belli bir aşamasında ki baş çelişmenin tespiti mesele- sine bağlı olarak ve onunla bir- likte ele alınmaktadır. Halkın Birliği bu yaklaşıma karşı çıkı- yorsa, baş düşmanın baş çelişki tarafından belirlendiği yolundaki görüşlerini bir kenara bırakıp, ken- di anlayışını açıkça ortaya koy- malıdır. Baş çelişki meselesi malıdır. Baş çelişki, doğru bir şekilde ele alınır, ya- dı komprador burjuvazi ve toprak ağalarının bir kesimi ile halk a- rasında değil, komprador burju- vazi ve toprak ağaları ve onların faşist-feodal diktatörlüğüyle halk arasında olarak tespit edilirse bi r devrimin baş çelişkesi değil, zım kelimeler üzerinde cambazlık yapmak ve suni ayrılıklar yarat- mayaya ve suni ayrılıklar yarat- mayaya niyetimiz yok. O zaman bu mesele Halkın Birliği'yle aramız- da önemli bir ayrılık noktası ol- maktan çıkar, terminoloji mesele-

sine indirgenir."

Halkın Birliği yazarlarının bu söylediklerimiz karşısında tav- rı ne oldu?

Alışageldiği üzere bu ar- kadağlar, meselelerin özünü bir ke- nara bırakıp, yani bu söylemler- e tek kelimeyle cevap vermiyor, işi "diş düşman, baş düşman oldu- ğunda, onun usakları da baş düş- man içine girer; bu yüzden AEP ve Nedret Plasari için bir yanını vurgularken diğer yanını eksik bi r rakamlar" yolu bir safsataya döktüler ve bir yandan konuyu sap- tırarak, diğer yandan AEP'in ge- nel siyasi çizgisinde de "eklek- tik" keşfeden sivri akıllıların kervanına katıldılar. "AEP'nin ge- nel siyasi çizgisi" diyoruz, çün- kü bu "eklektik" (!) anlayış, AEP Parti Tarih'i'nde de aynen tekrar- larmaktadır:

"Partinin siyasi çizgisi, kom- münist gruplar toplantısında tespit edilen siyasi görev- lerde somutlaştı. Partinin ülkenin içinde bulunduğu tari- hi dönemdeki stratejik he- defini şöyle ifade edildi: 'Ar- navutluk halkının milli ba- ğımsızlığı ve faşizmden arın- mış bir Arnavutluk'ta demok- ratik halk hükümetinin kurul- ması için savaştık.'"

"Bu stratejik hedef o sırada Arnavutluk'taki baş uzlaşmaz çelişme olan halk ile faşist istilacılar arasındaki çeliş- me tarafından belirleniyordu... Halk kitleleriyle sömür- cü sınıflar arasındaki çeliş- me ise o sırada tali idi. Nev- cut somut şartlarda bu çeliş- me baş uzlaşmaz çelişmeden ay- rı olarak çözülemezdi. Çünkü toprak ağaları, aşiret reis- leri ve gerici burjuvazi ül- kemizi ıggal edenlerin sos- yal dayanışmasını oluşturu- yordu. Ülkenin başlıca sömür- cü sınıflarının çıkarları, fa- şist istilacıların çıkarları na yakından bağlıydı. Bu yüz- den partinin stratejik he- define ulaşması, yabancı efen- dilerin mağası olan bu sınıf- ların çıkarlarını ister is- temez sarsaca-ktı."

"Arnavutluk'un mutlak hakim- leri İtalyan faşistleri idi. Dolayısıyla o sırada Arna- vutluk halkının baş düşmanı da onlardı. Ayrıca istilacı- ların safına geçerek Arnavut- luk halkını ezmede onlara hizmet edenler, hainler ve faşizmin aletleri olarak dam- galanıyordu. İstilacılar kar- şı olduğu gibi, onlara kar- şı da savaş ilan ediliyordu."

(AEP Parti Tarih'i, cilt :1, s. 94-95, abç)

Yukarıdaki pasajda baş düşmanla baş çelişme arasındaki ilişki açık olarak konuyor.

Halkın Kurtuluşu'nda daha önce yayınlanan "Halkın Birliği Yanlışlarda Diremekten Vazgeçme- lidir" başlıklı yazıda Halkın Bir- liği'nin Halkın Kurtuluşu'na yön- eltildiği "yerli gerici-lik" bütününü le hedef almak "sol" oportünizm- dir" anlayışının aslında kim he- def aldığı göstermiştir. Yukarı- da aktarılan pasaj ise, Halkın Bir- liği'nin Halkın Kurtuluşu'nda keş- fettikleri "çelişkileri" aslında baş- ka yerde aradığını; gerçekte ise varolan çelişmenin Halkın Birliği' ni "Uç Dünya Teorisini reddet- ti" iddiasıyla, onun "Uç Dünya" cı tezleri ve siyasi çizgisi ara- sında olduğunu ve bu gerçeği giz- lemeye çalıştığını Halkın Birliği' ni nasıl çıkmaza sürüklediğini yeterince gösteriyor.

Halkın Birliği'nin birinci iddiasının geri kalan kısmı ise şöyle:

"Halkın Kurtuluşu şunları söylüyor: '... Özellikle devrimci proletarya önderliğinde güç lü bir halk direnme hareke- ti yükseldiğinde, yerli ge- riciliğin bütün kesimleri iş- galci emperyalizme teslim ol- duk kaderlerini onlarla bir- leştirebilirler ve baş düş- man haline gelebilirler... Örne- k olarak ise Arnavutluk Nazi faşistler tarafından ıggal edildiğinde yerli ge- riciliğin tümünü ıggalcı- lar safında yer alması ve ulusal kurtuluş mücadelesi- nin bunların tümünü silip- süpürmesi gösterilebilir. " (Halkın Yolu'nun Baş Çeliş- me Anlayışının Eleştirisi, s. 30-31)

"İşte Halkın Kurtuluşu'nun 'bütünülük çizgisinin' müs- tesna bir örneği. Bu sözler yoruma yer bırakmayacak ka- dar açıktır ve Halkın Kurtuluşu'nun eklektik çizgisi ni sergilemektedir. (Halkın Birliği S.33, sf.12)

Gerçek durum, Halkın Birli- ği'nin iddia ettiği gibi midir? O dönemde Arnavutluk'ta baş çeliş- menin faşist ıggalcıların halk ara- sında olması ve baş düşmanın iş- galci emperyalist güç olması; yer

li gerici-lik bir kesiminin ya- da tamamının emperyalizme safına geçerek halka karşı: yöneltilen silahlı saldırıya katılması ve halkla arasındaki çelişmeyi uzla- maz bir çelişme haline dönüştür- mesiyle (ve onların da bu ölçüde baş düşman haline gelmesiyle) çe- lişir mi?

Durumu yine AEP belgelerin- den incelemeye devam edelim:

"Mahalli sömürücü sınıflar- ın temsilcilerinin toplan- dıkları siyasi örgütler a- çıkça halk düşmanlarının saflarına, Nazi faşist iş- galcilerinin saflarına geç- tiler ve Arnavutluk halkı- nın kurtuluş savaşını yok- etmek üzere İngiliz-Ameri- kan emperyalistlerinin e- linde alet oldular."

"Enver Hoca yoldaş şunları belirtti:

"Gerici-lik ve onların iha- net örgütleri için baş çeliş- me; KP, Balli Kombetar ve Legaliti'yle olan çeliş- melerinin baş uzlaşmaz bir çeliş- me haline gelmesini önlemeye çalıştığı ve bu- nun için her şeyi yaptığı bir sırada, ıggalcılarla birlikte silahlarla saldı- rarak uzlaşmaz bir çeliş- me dönüştürdükleri KP ve Milli Kurtuluş Cephesiyle iç çelişme haline geldi..."

Arnavutluk halkının milli kurtuluş için faşist ıggal- cilere karşı AKP önderli- ğinde yürütülen savaşı iş- galcilerin işbirlikçileri iç gerici-lik karşı müca- deleyle iç içe geçti." (Ar- navutluk'ta Devrim ve Sos- yalizmin İnşasının Tecrü- besini, 16 Ağustos 1977, Tiran Radyosu Türkçe Yayını)

"... Yabancı faşistler Ar- navutluk'un tam yetkili hakimleriydi. Bu sebeple onlar, aynı zamanda Arna- vutluk halkının da baş düş- manlarıydılar.İggalcilerin yanında yer alan ve Arnavut- luk halkını ezme için on- lara hizmet edenler, hain- ler ve faşizmin araçları ola- rak nitelendirildi. Ve on- lara karşı da ıggalcilere karşı olduğu gibi savaş ilan edildi."

"Enver Hoca yoldaş şunları belirtmişti:

"Esas hedef ıggalcıye kar- şı savaş ve bunun yanı sıra hainlere karşı da savaşı- tır." (Aynı program, 24 Ma- yıs 1977)

Yukarıda anlatılanlar ve AEP 'in konuya bakış açısı yorum ge- rektirmeyecek kadar açıktır. Baş düşman tespiti, baş çeliş- me tespitine sıkı sıkıya bağlı ve tipki baş çelişme tespitinin kendisi gibi bir "esas ve talı" olma meselesidir. Emperyalist iş- gal şartlarında baş çelişme emper- yalist ıggalcı güç ile halk ara- sındaki çelişkidir. Ve baş düşman ıggalcı emperyalist güçtür. Ama başta bu emperyalizmin usakları yerli gerici-lik teşkil eden güçler tabiatı gereği (kısmen ya da tama- men) emperyalistlerin saflarında yer alır ve halka karşı yönelen emperyalist silahlı saldırıya ka- talırlar. Bu durumda onun da va- tan hainleri, istilacıların alet- leri olarak damgalanır ve onlara karşı da baş düşmanla birlikte mücadele edilir, ama yerli gerici- liğin baş düşman olduğu dönemden farklı olarak, sömürücü sınıflar olarak değil, vatan hainleri ola- rak. Bu yüzden de böyle dönmel- er yapılan baş düşman tespitlerin- de baş düşmanın ıggalcı emperyalist güç ve yerli usakları olarak nite- lendirmek arasında öz bakımından hiç bir çelişme yoktur.Dolayısıy- la Halkın Birliği'nin zamnettiği- nin tersine, İkinci Dünya Savaşı sırasında İkisi de ıggal altında- ki ülkelerde raiyet gösteren ve AEP'nin baş düşman tespitleri arasında da çelişme yoktur. (**)

Gelelim Halkın Birliği yazar larının ikinci iddialarına. Şöyle diyorlar:

"Halkın Kurtuluşu içteki sını- f çelişkilerinin keskinle- gerek öne çıkığı, devrimin demokratik görevlerinin önce- lik taşıdığı şartlarda 'baş düşmanın' bütününü yerli ge- ricilik (komprador burjuvazi ve toprak ağalarının bütünü) olduğuna savunmaktadır...Oy- sa Halkın Kurtuluşu, ... Hal- kın Yolu'nu eleştirirken baş- ka ihtimallerin bulunduğunu belirtiyor. İşte örneği: " 'Ya da devrimin diş düş- man ları ele alındığında, bu düş- manlar arasında biri ya da birkaçı 'baş düşman'dır.Ay- nı gey iç düşmanlar vs. için de geçerlidir."

"Halkın Kurtuluşu'nun daha önce aktardığımız görüşleri

le bu sözleri çelişki halin- dedir. Burada Halkın Kurtuluşu 'iç düşmanlar'dan (kom- prador burjuvazi ve toprak a- ğası kesimlerinden) bir veya birkaçının baş düşman olabi- leceğini kabul etmektedir.Hal- kın Kurtuluşu hangi şartlar- da 'iç düşmanlardan biri ve- ya birkaçının, bir başka i- fadeyle komprador burjuvazi ve toprak ağalarının bir ve- ya birkaç kesiminin baş düşman olabileceğini açıkla- mıyor. Halkın Kurtuluşu,bunu açıklayacak durumda değildir, çünkü, bu görüş esas anlayış- ıyla bütünüyle çelişmekte- dir." (Agy)

Bu iddialar Halkın Birliği yazarlarının "hüsnü kuruntusu"dur. Yukarıdan beri anlattıklarımız,bi- zim hangi şartlarda yerli gerici- liğin bir ya da birkaç kesiminin baş düşman kapsamı içine girece- ğini açıkça ortaya koyuyor: Em- peryalist ıggal şartlarında kade- rin emperyalist ıggalcılarla bir leştiren bir avuç hain de baş düş- man tespitinin kapsamı içine gi- rer, ama bir kere daha tekrarı- yalım: Sömürücü hakim sınıflar olarak değil, vatan hainleri ola- rak.Halkın Birliği'nin üçüncü id- diası ise, bizim Dimitrov'dan yap- tığımız bir alıntıyı çarpıttığı- maz ve yanlış yorumladığımızdır.

Söz konusu alıntı Dimitrov'un 1948 yılında Bulgaristan İşçi Partisi (Kommünist) 5. Kongre- sinde okuduğu Parti Merkez Komite si raporundan alınmıştır ve iki paragrafından oluşuyor. İkinci pa- ragraf 1942 yılındaki olayları anlatıyor halde, gerçekten de bir- ninci paragraf (herhangî bir ta- rih belirtmekle birlikte) daha önceki bir tarihte aittir ve burda- da bizim de dikkatsizliğimiz söz- konusudur. Ama hemen belirtelim ki, bu dikkatsizlik tartıştığımız meselelerin özünü hiç bir şekilde ilgilendirmemektedir. Ve hatta bu yanlışlığın düzeltilmesiyle söy- lediklerimiz daha da kuvvet ka- zandırmaktadır.

Halkın Birliği şunları ya- zıyor:

"Dimitrov'un yukarıdaki sa- tırları yazdığı dönemde, baş çelişki faşist diktatörlükle halk arasındadır. Halkın Kur- tuluşu'nun anlayışına göre, baş düşman sadece faşist dik- tatörlük olmalıdır." (Agy)

Halkın Birliği yazarı tam da üstüne basmış. Zaten söz konusu pasaj da bundan başka bir şey söy- lemıyor:

"Anti-faşist halk cephesinin ülke içinde mücadele etmekte olduğu baş düşmanlar,ülkemi- ze faşizmi getiren Çar Boris hükümeti ve sosyal hareket- et verilen Transkof hareke- ti idi. Barış ve Bulgaris- ten'in bağımsızlığını tehdit eden başlıca diş düşmanlar ise, faşist Hitler Almanyası ve faşist İtalyan hükümetle- riydi..."

Halkın Birliği yazarının bu pasajda söylediklerini çikardığı sonuç ise şu:

"Kıscacası Bulgaristan örneği de bütün diğer örnekler gibi, Halkın Kurtuluşu'nun 'baş düşman' anlayışını çürütmek- tedir." (!)

Nasıl mı? Çünkü Dimitrov bu dönemde diktatö başlıca düşmanla- ra karşı da mücadelelen "bahsediy- or"muş. Aynı anlayış Halkın Bir- liği'nin yazısının şu sözlerine de yansıyor:

"Bilindiği gibi Endenozya'da baş çelişki faşist rejim ile halk arasındadır. Ancak EKP, 'ABD emperyalizmine ve fa- şist rejime karşı mücadele- den' bahsediyor."

Bizim de içinde bulunduğumuz dönemde baş çelişkiyi yerli gerici- liğin çıkarlarını savunan faş- ist diktatörlükle halk arasında tespit ettiğimiz, aynı zamanda emperyalizme ve sosyal-emperyalizme ve özellikle iki süper devlete karşı mücadelelen "bahsettikimiz" ve buna rağmen yerli gerici-lik baş düşman olarak tespit ettiğ- miiz düşünülürse, Halkın Birliği

yazarının eleştirisine dördüncü bir madde ekleyip, bundan da bir "çelişki" bulmadığna gücümüzüz gerekiyor anlaşılan.

(*) Ki tek başına bu hiç de "sup- lama"değildir. Biz de Türkiye 'de kapitalizmin hakim olduğu nu savunuyoruz, ama Halkın Birliği'nin tersine biz bunun "Prusya yolundan gelişen" bir kapitalizm, yani sanayi kapi- talizmi olmadığını ve ülkeniz le esas olarak komprador tekel ci bir nitelik taşıyan bu ka- pitalizmin hakimiyetinin ya- rı-feodal yapıyla- çelişmedi- ğini ileri sürüyoruz.

(**) Halkın Birliği yazısında AEP' in o dönemde Nazi faşist iş- galcileri baş düşman olarak tespit etmesiyle, Mao Zedung 'un "Japon emperyalizmi ve iş birlikçilerini" baş düşman o- larak tespit etmesinin birbiriyle çelişen söylemler gibi göz- teriyor ve bizi, Nedret Pla- sari'nin yazısına dayanmak ama Mao Zedung'dan hiç alıntı yapmamakla eleştiriyor. Oysa aynı dönemde Mao Zedung şu tespiti de yapıyordu, ve yine Halkın Birliği'nin zamnettiği- nin tersine Mao Zedung "ek- lektizme" düşmüyordu:"Günümüz Çin'inde başka hiç bir amaç olamaz.Çünkü, baş düşmanları- mız iş düşmanlar değil, Japon faşistleri, Alman ve İtalyan faşistleridir."

Yine Mao Zedung Japon emper- yalizminin yenilgiye uğratıl- dığı ve iç gerici-lik karşı mücadelenin önem kazandığı i- kinci iç savaş döneminde, bir yandan mücadelenin ABD emper- yalizmi ve Çan Kay-şek gerici- lerine yöneldiğini belirtir- ken (ki Çan Kay-şek komprador -feodal gerici-lik temsilci- siydi),diğer yandan "Çin dev- riminin baş düşmanı Çan Kay- şek gerici-leri" ifadesini kul- lanırken de "eklektizm" için- de değildi. (Bak. Seçme Es- ler, C. IV, sf.227)

Yine Halkın Birliği bizi AEP' in görüşlerine dayanırken Vi- etnam-b. partilerin tecrübe- lerini bir yana itmekle eleş- tiriyor. Şu sözler de "Viet Nam İşçi Partisi Tarihi"nden: "Viet Nam devriminin iki düş- manı vardır. Şa anda baş düş- man saldırgan emperyalizm ve daha kesin bir deyişle Fran- sız emperyalizmi ve ABD müda- halecileridir." (sf. 154)

Halkın Birliği'ne göre,bu baş düşman tespiti de aynı parti' nin aynı dönemde yaptığı ve baş düşmanı "emperyalist iş- galciler ve usakları" olarak nitelendiren tespitlerle çe- lişiyor!

Halkın Birliği yazarları ke- lime cambazlığı ve safsata düşkünlüğünü teorik acizlikle rine ve siyasi çizgilerinin yanlışlığına kulif yapmaya ca- lışmasa, belki bu söylemler- in ifade etmek istediği özlü kavrayabiliriz; ama, şu mevcut durumda bizim bu konuda pek umudumuz yok.

Ne için mücadele ediyoruz ?



HALKIN KURTULUŞU YAYINLARI

HALKIN BİRLİĞİNİN Yan-Feodalizm Anlayışının ELEŞTİRİSİ

HALKIN BİRLİĞİ'NİN baş çelişme, faşizm ve İttifaklar anlayışının ELEŞTİRİSİ



HALKIN KURTULUŞU YAYINLARI



HALKIN KURTULUŞU YAYINLARI

12 Mart hükümlülerine özgürlük

Bütün tutuklu ve hükümlüler serbest bırakılmalıdır



Yeni infaz Yasası ile bazı tutuklular ve hükümlüler salıverildi.

Yeni infaz Yasası Cumhurbaşkanınca imzalandıktan sonra Resmi Gazetede yayınlandı ve yürürlüğe girdi. Buna uygun olarak cezaevlerinden tahliyeler başladı.

Yeni infaz Yasası ile binlerce hükümlü ve hükümlü ailesi genel bir af beklerken, daha doğrusu böyle olacağını zannederken, hükümlülerin ve hükümlü ailelerinin karşısına sonuçta bir hiç çıktı. Yeni infaz Yasası, yasa çıkarmadan önce Adalet Bakanının yaptığı açıklamaların tam tersine, hükümlülerin durumunda köklü bir değişiklik getirilmekte, sayıları sınırlı hükümlü ve tutuklular dışında gene onbinlerce hükümlüye demir parmaklar arkasında bırakılmaktadır.

Demir parmaklar arkasında onbinlerce insanın ve onların dışındaki yakınlarının duygu ve düşüncelerini sömüren, istisna eden CHP reformistleri ve onların destekçileri, Yeni infaz Yasası ile onbinlerce insanın önüne konulmuş bir hiç koymuş, onları dış kırıktığına uğratmıştır.

Yeni infaz Yasasının geniş hükümlü kitlesine hiç bir şey vaat etmemiş, yeni sıra, bizzat yasanın kendisi ve uygulaması eşitsizlikler ve haksızlıklarla doludur.

Her şeyden önce yasa da yasanın boyu hapse mahkum edilmiş hükümlülerle ilgili uygulama Anayasa'nın eşitlik ilkesine aykırı düşmekte, bu uygulama cezaevlerindeki 3 binden fazla hükümlüye ve hükümlü ailelerine mağdur etmekte, onları demir parmaklar arkasında bırakmaktadır. Bunların başında 12 Mart yarı-askerî faşist diktatörlüğü döneminde Siyaseti Mahkemeleri tarafından "mahkum" edilmiş siyasi hükümlüler ve kaldırılmış DGM'ler dövründe ceza verilmiş siyasi hükümlülerle karşılaşılır. Geçmişte Siyaseti Mahkemeleri CHP yöneticileri, hükümeti kurarken ve onun programını açıklarken geçirdikleri bu "haksız uygulamaları" giderceklerini söylemişlerdi. Bugün olan ise bizzat CHP hükümeti eyleyle demir parmakların siyasi hükümlülerin yüzüne bir kere daha kapamış olmaktadır.

İkinci olarak ayda 6 gün olarak saat edilen parti salıverme, uygulamada 4 güne indi.

Ve üçüncü olarak yasa da getirilen "iyi hal" koşulunun uygulanması, cezaevi yöneticilerinin keyfî uygulamasına bırakılmaktadır.

Gerek af ve infaz gibi konularda CHP reformistlerinin vaatleri, gerekse, Yeni infaz Yasası ve bunun getirdiği uygulamalar her alanda olduğu gibi, bu alanda da CHP reformistlerinin halatın yanına olma, halkın çıkarlarını gözette demagogilerini iflas ettirmiş, reformistlerin acı ve çilesini pratikte bir kere daha göstermiştir.

Bugün onbinlerce hükümlü ve hükümlü ailesi CHP reformistlerinin sahte vaatlerine değil, bütün halkın mücadelesine ve kendi gücüne güvenmek-

tedir. Milyonlarca emekçi zindanların boşaltılması, genel af çıkarılması istemektedir, binlerce hükümlü ve hükümlü ailesi demir parmakların açılması istemektedir. İsmet, Niğde ve Sivas Cezaevlerinde aylık grevine giden, direnişçi olan emekçiler, yeni yasadaki Anayasa'ya aykırı olan eşitsizliklerin giderilmesini, bütün tutuklu ve hükümlülerin serbest bırakılmasını ve Yeni infaz Yasasının kapsamının genişletilmesini istemektedirler.

Bunun için de onları:

1) Halkın ve emekçilerin uygun olarak, cezaevlerinin infazına ilişkin yasa dışı uygulamaların, yeni infazın 1. ayda 16 gün biçiminde düşürülmesini,

2) 1803 Sayılı Af Yasası ile cezaları 24 ve 30 yıla çevrilen hükümlülerin parti salıverilme sürelerinin 36 yıl üzerinden hesaplanmasını ve,

3) DGM'lerin mahkum ettiği arkadaşlarının "başlangıç" mahkemelerinde yeniden yargılanmalarına talep etmektedirler.

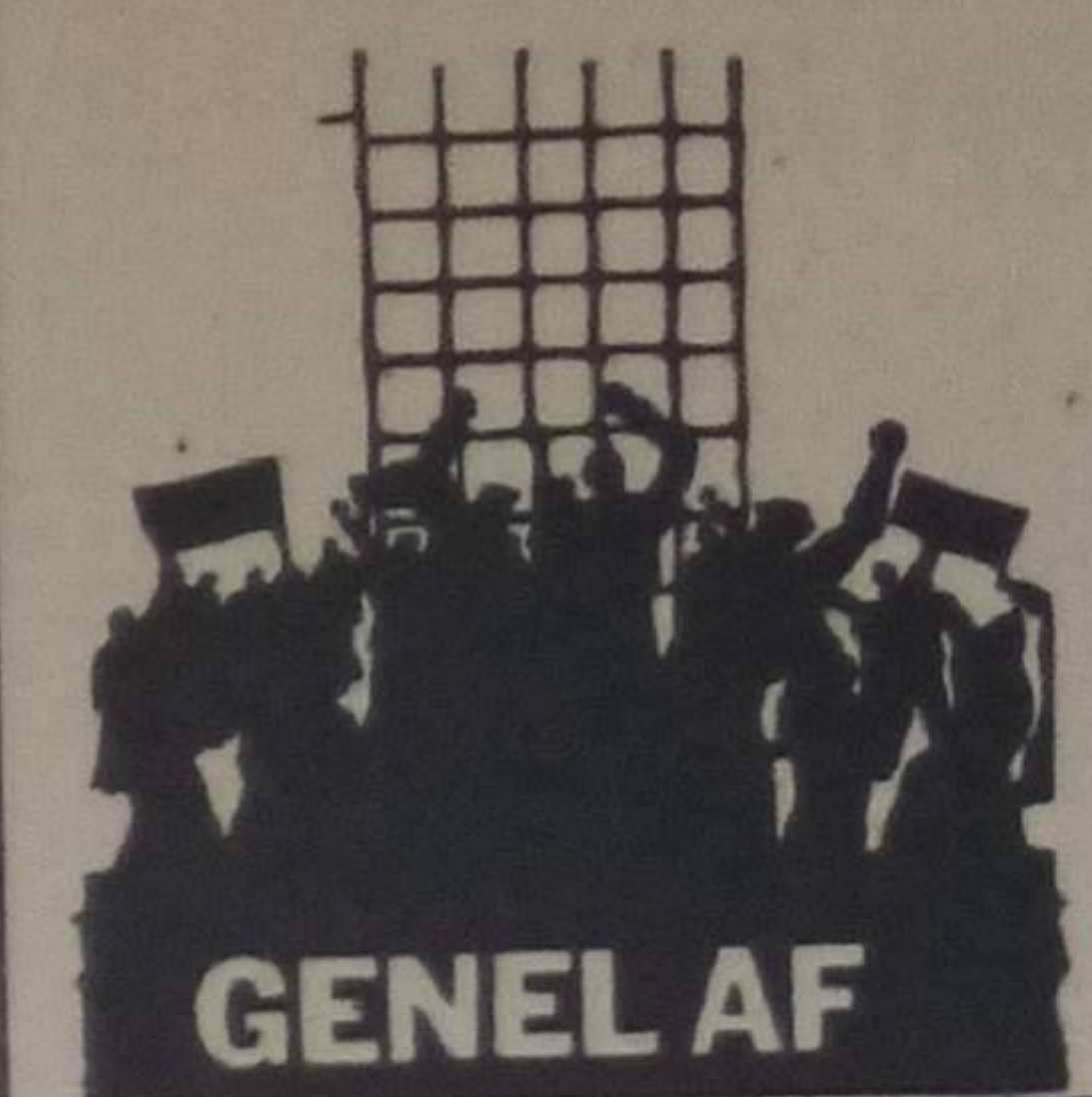
Buğün İsmet, Niğde ve Sivas Cezaevlerinde bu talepler için başlayan aylık grevi ve direnişleri, yarı bütün ceza ve tutuklularına yayılacak, hükümlülerin, hükümlü ailelerinin ve emekçi halk kesimlerinin mücadelesiyle yoğunlaşacaktır.

Bütün devrimci, demokrat ve yurtseverleri, demokratik kurulları, emekçi halkı, demokratik milletvekilleri ve senatörleri ve her tür birliği ni cezaevlerindeki hükümlülerin direnişlerini desteklemeye ve 1803 Sayılı Af Yasasından ve Yeni infaz Yasasından gelen eşitsizliklerin ve haksızlıkların giderilerek, başta 12 Mart döneminde siyasi hükümlüler olmak üzere bütün tutuklu ve hükümlülerin serbest bırakılması için mücadeleye çağırıyoruz, çağırımızı yeniliyoruz.



... ama onbinlerce hükümlü yeni demir parmaklar arkasında bırakıldı.

ZİNDANLAR BOŞALSIN



GENEL AF

seslerini duyurmaya çağırıyoruz

Bazı suç ve cezaların affı hakkındaki 1803 sayılı yasanın 7. maddesi müebbet ve idam cezasına mahkum olanlarla, muvakkat hapse mahkum olanların cezaevlerinde affla yapılan indirimin uygulanmasında ikili bir durum getirmiştir.

Muvakkat hürriyeti bağlayıcı cezalarda ise, birincisinin tam bir uygulama ile, evvela tüm cezaevlerinde geçirilecek 1/3'lük sürenin indirimi yapılması, kalan cezaevlerinde indirimin 12 yıllık indirimi yapılmasıdır. 1. den ve müebbet ağır hapse mahkum olanlarda, evvela af yasanın getirdiği indirimin yapılması, kalan cezaevlerinde parti salıverilme süresinde 1/3'lük sürenin indirimi yapılmasıdır.

Bu durum, kanun uygulanmaya, af yasanın uygulanması müebbet hükümlülerin neğruten tahliyesini 36 yıl üzerinden hesaplamak, kalan cezaevlerinden affı düşmek zorunda bırakılmaktadır.

Diger gerçekten kanunlara uyulacak ve Anayasa'nın eşitliği ilkesine bağlı kalınacaksa, hiç bir şart ileri sürülmeden ve hemen afın yararlanmış olan müebbet hükümlülerin neğruten tahliyesinin 36 yıl üzerinden uygulanması ne başlanmalıdır.

1803 Sayılı Af Yasasının 7-A maddesinin uygulanmasında tarar edilme si ile, sadece büyük bir eşitsizlik yapılmış olmaktadır. Aynı zamanda "iyi hal" de cezaevlerinde uygulanmamaktadır. Böyle ki; 647 Sayılı infaz Yasasına göre "kötü halli" bir müebbet 36 yıla, "iyi halli" bir müebbet 24 yıla tahliye olur. Af yasanın yararlanmış "kötü halli" bir müebbet 36 yıla, "iyi halli" bir müebbet 24 yıla, "iyi halli" müebbet 16 yıla tahliye olacaktır. Bu durumda "kötü halli" olan bir müebbet hükümlü her şart altında 12 yıl af almış olmaktadır, "iyi halli" bir müebbet ise af tan 8 yıl yararlanmış olacaktır. Bu durumda "iyi halli" ayrılmada yasanın kastalarının ne kadar objektif ve gerçekçi olduğu bu bir yana tartışılır. Ama bu uygulama ile "iyi halli" cezaevlerinde olduğu gibi değil mi? Ayrıca infaz kanununa yeni yapılan eklemelerle, afın yararlanmış olan müebbet hükümlülerine 12 yıl af verilmektedir. Bu durum çok açık bir eşitsizliktir.

Müebbet hükümlülerin yeni bir eşitsizlik "1803 Sayılı Af Yasasının 7-A maddesi"yle, bütün alimden bir şey gelmez" diyerek savunulabilir mi? Kesinlikle savunulamaz. Çünkü TC'nin egemen yasal ilkesi, yasanın boyu hapse cezasına hükümlü olanlara uygulanması infaz rejiminde cezaların 36 yıl

Niğde Cezaevinde
aftan yararlanmış
müebbet hükümlüler:

«Haksızlığa
karşı çıkan
herkesi,
eşitsizliğin
giderilmesi için



12 Mart hükümlülerine özgürlük

ce fark 8 yıl iken, bu de
ğişiklikten sonra 9 yıl
2 ay 12 güne çıkmakta-
dır.

Yeni infaz yasasında hükümlülerin lehine yapılacak her değişiklikte ve neğruten tahliye süresinin her uzatılmasında müebbet hükümlülerle diğer hükümlüler arasındaki fark artmaktadır.

Bunlar eşitsizliği gösteren çarpıcı örneklerdir.

Bu kanunsuz ve Anayasa'ya aykırı uygulama cezaevlerindeki 3 binden fazla hükümlüye mağdur etmek le kalmamakta, bu mahkumların onbinlerce yakınının da tedirgin etmektedir. Biz aşağıda imzaları bulunan Niğde Cezaevinde aftan yararlanmış müebbet hükümlüler olarak:

1- Anayasa'nın eşitlik ilkesine, ceza ve infaz kanunlarına dayanarak müebbet hükümlülerin parti salıverilmesinin 36 yıl üzerinden hesaplanmasına hiç bir yasal engel olmadığını ve yeni bir kanun gerekmedikçe inanın, zaten birçok infaz kurumunda yapılan Yargıtay kararlarıyla tescil edilen bu uygulamanın genelleşmesi için Adalet Bakanlığının, infaz savcılıklarının yol göstermesini bir an önce istiyoruz.

2- Bazı hukukçular eşitsizliğin giderilmesi için bir kanun değişikliği gerektiği, ya da Anayasa Mahkemesine gidilmesi gerektiği görüşündeler. Bizze göre bu görüş geçersiz olmakla birlikte böyle düşünen kişilere düşen görev, eşitsizliğin düzeltilmesi için kendi görüşleri doğrultusunda çaba göstermeleri, Anayasa'nın eşitlik ilkesinin uygulanması na katkıda bulunmalarıdır.

3- Bu eşitsizlik, sadece bizim durumumuzda olan kişileri ilgilendirilmiyor. Bunun giderilmesi, demokrasi mücadelesinin bir parçasıdır. Haksızlığa karşı çıkan herkesin bu durumun düzeltilmesi için seslerini duyurmaya çağırıyoruz.

(NOT: infaz Yasasına eklenen yeni ek maddenin uygulanmasıyla ilgili olarak, 8 Haziran 1978 tarihli gazetelerde bir tablo yayımlandı. Bu tabloya göre 30 yıl cezası olan bir hükümlü 16 yıl yatarak çıkarılır. Oysa gerek Adalet Bakanının geçtiği beyanları ve gerekse yeni ek madde 30 gün cezası olan bir hükümlünün 14 gün yatarak çıkarılması öngörülmektedir. Bu bakımdan bu yazımızdaki hesaplamalarda yeni ek maddenin değil yorumunu ve Adalet Bakanının bu doğrultudaki beyanlarını temel aldık.)

AHMET DEMİRDÖVEN SERBEST BIRAKILMALIDIR



Ahmet Demirdöven ve iki devrimci arkadaşının serbest bırakılmasıdır

Tunceli proleter devrimci milletvekili adayı Ahmet Demirdöven ve iki devrimci arkadaş 18 Mayıs 1977'den bu yana tutuklu bulunmaktadır.

Daha önce Elazığ ve Tunceli Kapalı Cezaevlerinde tutulan Ahmet Demirdöven, son olarak bulunduğu Tunceli Kapalı Cezaevinde Yeni infaz Yasasının protesto için yapılan eyleme katıldığı gerekçesiyle Rize Cezaevine sürülmüştür.

Ahmet Demirdöven ve iki devrimci arkadaş bugün halen Rize Cezaevinde bulunmaktadır.

Ahmet Demirdöven 5 Haziran 1977 günü milletvekili seçiminde Tunceli başyürs Milletvekili adayı iken, dağıttığı suçla bildirgesinde sosyalist propagandası ve bölücülük yaptığı ve, gerekçeleri tutuklanmıştır. Bütün bunlar Ahmet Demirdöven'in tutuklanması için sadece gerekçe olmuştur. Gerçek suçları O'nun milletvekili seçiminin önlemek için böyle bir yasa başvurusudur. Nihayet tutuklu olduğu ve Tunceli'de sevgilerinde payıtlı dolaplar çevrildiği habile Ahmet Demirdöven yoldaş seks binin üzerinde oy almıştır.

Sevgilerinin ve Ahmet Demirdöven'in tutuklanmasının üzerinden bir yıldan fazla zaman geçtiği halde O ve iki devrimci arkadaş hala tutuklu bulundukça ve cezaevlerinde cezalarına sürülmektedir. Ana hanılardan hiç birisi Ahmet Demirdöven ve arkadaşlarını yıldıramamıştır, yıldıramayacaktır.

Bugün emekçi halk kitleleri bütün tutuklu ve hükümlülerle birlikte Ahmet Demirdöven ve iki devrimci arkadaşın da serbest bırakılmasını istemektedir.

Ahmet Demirdöven serbest bırakılmalıdır!

MUSTAFA YILDIRIMTÜRK'E ÖZGÜRLÜK!



Mustafa Yıldırım Türk derhal serbest bırakılmalıdır.

Anayasa Mahkemesinin, sivillerin Askeri Mahkemelerde yargılanmasını öngören yasa yı iptal etmesine ve bunun üzerinden üç-buçuk ay geçmesine rağmen, 12 Ekim'de İstanbul 3. Kolordu Mahkemesi tarafından tutuklanan gazetecinin eski

Sorumlu Yazışmaları Müdürü Mustafa Yıldırım Türk halen Adapazarı Cezaevinde tutuklu bulunmaktadır. Daha sonra 18 Ekim 1977'de İstanbul Nübetçi 3. Sulh Ceza Mahkemesi tarafından da gazetemizde çıkan 18 ayrı yazıdan dolayı tutuklanan Mustafa Yıldırım Türk bugüne kadar süregelen mahkemelerinin hiç birine çıkarılmamıştır.

Mustafa Yıldırım Türk'ün halen tutuklu bulunuşu ve mahkemeye dahi çıkarılmaması devrimci basın üzerindeki baskıların bir parçasıdır. Faşist diktatörlüğü kendi yasaları önünde dahi suçlu kıran bu uygulamalar ve arkadaşlarına yönelik baskılar yurtseverler, demokratlar, devrimci ler ve emekçi halkımız tarafından kanamaktadır.

Emekçi halk, bütün tutuklu ve hükümlülerle birlikte Mustafa Yıldırım Türk'ün de serbest bırakılmasını istemektedir ve devrimci basın üzerindeki baskıları protesto etmektedir.

Anayasa Mahkemesi'nin aldığı iptal kararı zaman geçirmeden uygulanmalı, Mustafa Yıldırım Türk ve askeri mahkemelerde yargılanan tüm tutuklu ve hükümlüler derhal serbest bırakılmalı, askeri mahkemelerde sürdürülen sivillerle ilgili davalar tümüyle ortadan kaldırılmalıdır.

Niğde Kapalı Cezaevi tutuklu ve hükümlülerinin bildirisi:

«Taleplerimizi gerçekleştirene kadar mücadele edeceğiz»

Bizler Niğde Kapalı Cezaevinde bulunan tutuklu ve hükümlüler olarak, bütün cezaevlerinde bulunan tutuklu ve hükümlü arkadaşlarla ve halkımızla haklı taleplerimizi bildiriyor ve bu talepler uğruna yürüttüğümüz mücadelede tüm tutuklu ve hükümlü arkadaşlarımızın ve halkımızın bize destek olmasını istiyoruz.

Aylarca basında, radyo ve televizyonda kamuoyunu meğul eden infaz Kanunu, parlamentonun onayından geçmiştir ve yürürlüğe girmiştir. Bu kanun, hükümetin bakanlığın ve bakanlık yetkililerinin daha önceki vaatleriyle çeliştiği gibi, tutuklu ve hükümlülerin taleplerinin de karşılamanın uzaktır.

Bakan ve bakanlığın tüm yetkilileri, kanun tasarı si kanunlaşmadan önce, cezaların infazında parti salıveriminin tüm cezanın yarısından fazla olacağına defalarca belirtmiş olmalarına karşın, tasarrufların kanunlaşmasından sonra, parti salıveriminin bakanlığın önceki vaatlerinin aksine, cezanın yarısından azını kapsadığı açıkça ortaya çıktı. Bu açık bir aldatmacadır. Tutuklu ve hükümlü onbinlerce kişi ile ve onların a-

ileleri ile alay etmektedir. Biz bu tutumu şiddetle protesto ederiz. Hükümetin istediği, vaatlerine uygun olarak davranması ve infaz Yasasındaki vaatleriyle çelişen hükümlülerin giderilmesi için girişimle bulunuşudur.

İkinci olarak, infaz Yasasındaki yukarıda belirttiğimiz değişiklik ya pılsa bile, bu idam ve müebbet hapse cezasına parçatılıp da, 1803 Sayılı Af Kanunu ile cezaları 24 ve 30 yıla indirilenlerin parti salıverilme süreleri 8 yıl olmaktadır. Oysa 12 yıl salıverilme kazanılmış bir hak olduğuna göre, af yasanın getirdiği hüküm, mahkumun aleyhine infaz Yasası ile de çelişmektedir. Ki, bunun ortadan kaldırılması açık bir Anayasa emridir. Çünkü bu durum Anayasa'nın eşitlik ilkesi ile çelişmektedir. Bu çelişki yeni

infaz Yasası ile giderilmemiştir. Halbuki, şimdi meclis gündeminde bulunan Ceza Usul Kanunu Tasarısında müebbet ve idam cezalarına parçatılıp cezaları 1803 Sayılı Af Yasası ile 24 ve 30 yıl hapse indirilenlerin parti salıverilme süreleri, 36 yıl üzerinden hesaplanarak parti salıverilme süreleri de 36 yıla çıkarılmıştır. Bakanlık ve parlamentoları bu konuda da uyarıyor ve bu haklı talebimiz göz önüne alınmasını ve belirttiğimiz biçimde çözümlemesini istiyoruz.

Üçüncü olarak, cezaevlerinde Anayasa'ya aykırı oldukları nedeniyle ilga edilen ve yerlerine yenileri de kurulmayan DGM'ce ağır hapse cezalarına mahkum edilmiş arkadaşlarımız bulundukları. Bu arkadaşlarımızı mahkum eden mahkemeler, Anayasa'ya aykırılıkları nedeniyle ilga edilmiş bulunduklarına rağmen, arkadaşlarımız bu mahkemelerin verdikleri cezaları çekmektedirler. Bu da açıkça Anayasa ve hukukun ruhuyla çelişki halindedir. Bu arkadaşlarımızın da durumlarının yeniden ele alınmasını istiyoruz.

De. sa. 7. su. 5'de

KAMİL DEDE
AHMET ERDOĞAN
ILKAY DEMİR
NECİMİ DEMİR
KADIR KAYMAZ
OSMAN SAHADIR
YAVUZ YILDIRIMTÜRK
METİN GÜNGÖR
HACI TONAK
MUSTAFA YALÇINER
SEFA ASIM YILDIR
MUZAFFER ORUÇOĞLU
ARSLAN KILIÇ
SAMI SARI
SÜLEYMAN YEŞİL
HİKMET KURAN
HASAN ATAOL
AHMET TÜRKMEN
MEHMET ÖNDER
HALİS KURTAY
EMİN UYGUN

YUSUF SARI
VELİ DÜŞÜNCELİ
BEDRİ KARAYAZ
NURİ UYANIK
DURAN YAŞAR
YAVUZ KIRIN
SÜLEYMAN ORHAN
EFTAL ZEYNEK
CUMALİ YEŞİL
HÜSEYİN KAYISI
MEHMET DAMATOĞLU
OSMAN YITMAZ
SABRİ AŞIROĞLU
HASAR ARAÇ
BEKİR GÜZ
RECEP ALTINTOP
VAKKAS ÇOBAN
KİYMET AYVILIOĞU
AYŞE ÇELİK

